

CASUÏSTIEK thema's en antwoorden

CASUS 1

1) Minderjarige verzoeker heeft in deze zaak één nacht doorgebracht op het politiebureau en zijn advocaat vordert, nu geen straf of maatregel is opgelegd, schadevergoeding op grond van artikel 89 Sv. Verzoeker is niet in verzekering gesteld.

1) **Rb Gelderland, NBSTRAF 2018/71, 1065.17 R** (geen ivs, wel schadevergoeding; Hof heeft vernietigd, maar ook **Rb Limburg, 19 februari 2019, ECLI:NL:RBLIM:2019:2759**

2) Het Hof heeft een bewezenverklaard feit ten onrechte gekwalificeerd als een voltooid delict aangezien het bewezenverklarde een poging oplevert. De Hoge Raad laat het hierbij en doet de zaak zelf af.

2) **HR, 20 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:396**

3) De rechtbank vindt dat naast de PIJ alleen de maximaal op te leggen jeugddetentie - dat is in dit geval één jaar - recht doet aan de ernst van de feiten.

3) **Rb Midden-Nederland, 24 november 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5898**

Vgl ook: jeugdige bekent niet en neemt geen verantwoordelijkheid voor ... (**Rb MNL, ECLI:NL:RBMNE:2019:2120**)

4) Namens de destijds 16-jarige veroordeelde wordt een bezwaarschrift ingediend tegen bepalen en verwerken van haar DNA-profiel. Hierbij wordt een beroep gedaan op twee uitspraken van het VN Mensenrechtencomité en de aangekondigde wetswijziging naar aanleiding daarvan.

4) **Rb Amsterdam, 19 december 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:9603**

Vaker, maar RB Noord-Holland deed t niet (ECLI:NL:RBNHO:2019:3932)

Sheet: p101 HR: geen generieke uitzondering Maar advies LOVK: allemaal anticiperen

5) De rechtbank behandelt een bezwaarschrift tegen afname DNA ten aanzien van een veroordeelde minderjarige. Deze was ten tijde van het plegen van de delicten in 2013 slechts vijftien jaar oud. Naast deze delicten is veroordeelde in 2013 veroordeeld voor vernieling en heeft hij een strafbeschikking gehad voor openbare dronkenschap

5) **Rb Den Haag, 7 november 2017 ECLI:NL:RBDHA:2017:13188** taakstraf 15u/7djd, geen recidiverisico, belang persoon belangrijker dan opsporingsbelang **Stel volwassenen**: dan geldboete gekregen, dus “discriminatie

Zie ook: Rb Amsterdam, 19 maart 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:2593 (winkeldiefstallen slechts 1 veroordeling, geheel vw taakstraf, jonge leeftijd +problematiek jongere)

6) **Schuldig verklaring zonder oplegging straf/maatregel (9a) voor plegen van ontuchtige handeling met 6-jarig halfzusje.**

6) **Rb. Den Haag 18 december 2014, ECLI:NL:RBDHA:2014:15974** (impulsief, 12jr, behandeling ondergaan, al 2,5 jaar geen contact meer, redelijke termijn geschonden, overweging over VOG ivm art 8 EVRM en art 3 IVRK)

Extra overweging ivm VOG zie ook sheet 86

7) **Poging doodslag, verkrachting en zware mishandeling van een studente door een 18-jarige jongen. Rb legt conform advies deskundigen een PIJ op naast maximale jeugd detentie. Rb kiest voor toepassing jeugdrecht met name met het oog op de bescherming van de maatschappij. PIJ zal te kort zijn, rechter verwacht dat omzetting naar TBS nodig zal zijn.**

7) **Rb Rotterdam, 20 juni 2019 ECLI:NL:RBROT:2019:4924** 18-jarige, maar wel toepassing jeugdrecht!

8) **De verdachte heeft in Nederland een geboortedatum opgegeven die hem een minderjarige verdachte maakt. Bij nader onderzoek is gebleken dat hij op een eerder moment in Italië een geboortedatum heeft opgegeven die hem meerderjarig maakt ten tijde van de feiten. Om die reden is op verzoek van de IND de geboortedatum van verdachte bij de Vreemdelingenpolitie gewijzigd, zodat hij in dat systeem ook als meerderjarig wordt aangemerkt. Het feit dat een persoon op een eerder moment als meerderjarige is geregistreerd is ingevolge uitspraken van de Raad van State weliswaar voldoende grond voor zo'n wijziging. De rechtbank is van oordeel dat in deze strafprocedure redenen bestaan om ...**

8) **Rb Amsterdam, 25 april 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:3120 (Leeftijd verdachte, in dit geval aanwijzingen dat t toch om een minderjarige zou gaan)**

Zie sheet 31: onbekende leeftijd

HR 4 oktober 2011, ECLI:NL:PHR:2011:BQ2494, NJ 2011, 472, NbSr 2011, 314, NJB 2011, 1902 Alsnog gebleken minderjarigheid levert grond op voor herziening

HR 11 februari 2014, ECLI:NL:HR:2014:288, Voer tijdig verweer!

Rb Amsterdam 24 april 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:3205 (rb volgt opgave verdachte van zijn leeftijd: omdat niet blijkt dat verdachte niet minderjarig is)

9) Gebleken is dat de veroordeelde gedurende ruim twee jaar wel heeft gerecidiveerd, maar met relatief minder ernstige (en niet-gewelddadige) feiten zoals winkeldiefstal. Ook is gebleken dat de veroordeelde zich niet voldoende aan alle bijzondere voorwaarden heeft gehouden. Het hof deelt het standpunt van de advocaat-generaal dat, alles afwegende...

9 Hof Amsterdam, 18 maart 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:1097 (minder ernstig, niet gewelddadig, PIJ heel zware maatregel, laatste kans)

10) De verdachte wordt wegens een poging tot diefstal met (bedreiging met) geweld veroordeeld tot een deels voorwaardelijke jeugddetentie.

Ten aanzien van de vordering tot schadevergoeding wijst de rechtbank een tweede resp. derde deel daarvan toe ten laste van de verdachte (en de andere delen ten aanzien van de medeverdachten). De schadevergoedingsmaatregel wordt ook voor dat bedrag opgelegd.

10 Rechtbank Rotterdam, 6 juni 2019, ECLI:NL:RBROT:2019:4810 niet hoofdelijk!

Zie sheet 78: schadevergoeding oa

HR, 28 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:793, Overzichtsarrest vordering benadeelde partij

Hof A'dam 20 mei 2019 ECLI:NL:GHAMS:2019:1707: toewijzing shockschade aan moeder en stiefbroer van so na ripdeal

Rb R'dam ECLI:NL:RBROT:2019:6037 (niet redelijk om ontvangen donaties van burgers als voor deel uit strafbaar feit te verrekenen met door feit veroorzaakt nadeel)

11) Hof had, anders tot uitdrukking kwam in strafmotivering, jeugddetentie opgelegd waarvan het onvoorwaardelijk deel uitstijgt boven in voorlopig hechtenis doorgebrachte tijd. Cassatie?

11 HR 23 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:657 kan niet, wil niet zelf afdoen

12) Rechtbank legt na ontnemingszitting ontnemingsvordering op. In veroordelend vonnis is eerder bepaald dat de dader en zijn mededaders schade moesten betalen aan de benadeelde partijen. Er is niet komen vaststaan dat schade volledig is vergoed. Wat is mogelijk?

12 Rb A'dam 12 april 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:2601 gedeelte van betalingsverplichting aan so's
waarvoor veroordeelde draagplichtig is (helft schade) wordt in mindering gebracht op bedrag van
ontneming

CASUS 2 BP en BC, leeftijd, wachtlijstproblematiek, rol ouders, beschermingsmaatregel als bij
vw

De 15-jarige Piet heeft zijn 16-jarige zus Truus onzedelijk betast en een tongzoen gegeven terwijl ze dat niet wilde. De vader gelooft de aangifte van zijn dochter niet en denkt dat dit een truc is van moeder om zijn omgang met Truus te dwarsbomen. Piet woont bij vader, Truus bij moeder. Truus voegt zich ter zitting als benadeelde partij. Moeder die haar zoon de week dat hij bij haar zou zijn, huisarrest heeft gegeven en zijn telefoon heeft afgepakt, is niet ter zitting. Piet heeft ook een vernieling gepleegd. De eigenaar van de auto is ook op zitting.

De OvJ wil Piet laten plaatsen in een jeugdinstelling voor behandeling maar er is een wachtlijst. Daarom denkt hij aan jeugddetentie.

Wat voert u aan?

Zie sheet 19 over ouders

Zie sheet 78 over schadevergoeding mn bijzonder curator: Bijzonder curator ook in strafproces, bv indien minderjarig slachtoffer een vordering indient tegen een van de (met gezag belaste) ouders, bv: **Rb Amsterdam, 9 juli 2018, ECLI:NL:RBAMS:2018:6320** en bv bij een verdachte die ervan wordt verdacht zijn zusje sexueel te hebben misbruikt **Rb Den Haag, 19 juli 2018 ECLI:NL:RBDHA:2018:11976**

HR, 16 april 2019 ECLI:NL:HR:2019:607: aanwezigheid benadeelde partij op zitting

Wachtlijst: rb R'dam 18 juli 2019 ECLI:NL:RBROT:2019:5786 (Catamaran, rb gaat ervan uit dat C er alles aan doet om gehoor te geven aan de opdracht van de Rb om verdachte onverwijld op te nemen)

CASUS 3 HALT, mediation, redelijke termijn, ouders aanwezigheid, mj en volw op zitting,
General Comment no 24

De nu 22-jarige Ahmed en de nu 16-jarige Youssef hebben samen 4 delicten gepleegd. Het eerste feit betrof een vernieling van een auto begin 2016. Het tweede feit betrof een winkeldiefstal, zomer 2017 jaar geleden. Het derde feit betrof opnieuw een winkeldiefstal in oktober 2018. Het vierde feit dateert van drie maanden geleden en betrof opnieuw een vernieling. Het tweetal zegt niet naar HALT te zijn geweest, de feiten zijn niet eerder vervolgd. Ahmed en zijn ouders willen niet naar de zitting gaan.

Wat doet u?

HALT alleen bij m j (art 77^e en 77c: artt 77gev van toepassing), maar pilot in R'dam 18+

Zie sheet 15 en verder over HALT en mediation

Zie sheets 51 en 52 (p26) over redelijke termijn (no, strafvermindering, art 9aSr, bezwaarschrift tegen dagvaarding, zie art)

General comment no 24: meer buitengerechtelijk, leeftijd > 14 jr ipv 12 jr

CASUS 4 leeftijd, criteria of..of..of, wie rapporteert, RC en OvJ. DUT, mj en volw, vw bij voorlopige hechtenis (waar te vinden), strafrecht of civiel jeugdrecht

De 17-jarige Hans en de 21-jarige Johnny hebben samen een tankstation overvallen met een neppistool. Het is het eerste strafbare feit voor Johnny, Hans heeft al een strafblad waarop de volgende feiten staan: drie winkeldiefstallen, twee inbraken in vereniging, een vernieling en openlijk geweld. Hans woont bij zijn moeder en heeft een gezinsvoogd door een OTS sinds 2017.

Morgen is de voorgeleiding bij de RC. Jeugd- of volwassenenstrafrecht? Wat zijn de gevolgen? Welke informatie heeft u nog nodig? Wie rapporteert over Hans en Johnny?

RC/OvJ: art 63 lid 5 Sv

Jurisprudentie zie sheet 27 leeftijdsgrenzen praktijk 1

DUT zie sheets 73 en 74 met jp; welke info nodig?

Strafblad Hans

Uitrekenen, bepalen oa sheet 58 taakstrafverbod

Wet USB taakstraffen, gijzeling

Art 63 lid 5 Sv: OvJ vordert, dus niet ambtshalve; zie sheet 27 grenzen in praktijk 1

Sheet 23-26: criteria jeugd->volw of adolescentenrecht

Jp zie sheets 27-30: advies minder belangrijk, veel afwijkingen bv **Hof A'dam, 23 juli 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:2749** (ondanks adviezen en mening AG en raadsman); zie ook **Hof A'dam 25 juli 2019 ECLI:NL:GHAMS:2019:2785** (wel jeugdstrafrecht ondanks adviezen en adv); **Hof A'dam 23 mei 2019 ecli:nl:ghams:2019:2776** (niet ondanks advies reclass, adv, AG); **Hof A'dam 29 mei 2019 ECLI:NL:GHAMS:2019,1804** (niet oa geen rapport omdat ve niet meewerkte)

CASUS 5 GI vervangen door rechter, vw en gemeente, bewind, LVB

De kinderrechter heeft de zwakbegaafde 19-jarige Mohammed veroordeeld tot een voorwaardelijke jeugddetentie. Hij komt bij u en vertelt dat hij niet kan opschieten met zijn jeugdreclasseerder van het Leger des Heils. Hij is een aantal afspraken niet geweest. Verder blijkt dat hij niet aan de behandeling is begonnen die als voorwaarde is opgelegd. De gemeente Den Haag heeft die behandeling niet ingekocht. Ten slotte blijkt dat Mohammed niet naar zijn bewindvoerder gaat terwijl bewind ook als voorwaarde is opgelegd. Er dreigt een tuit door de OvJ. Wat doet u?

CASUS 6 rechten mj, gevolgen, nieuwe wetgeving, belang mj, bekennen of niet
U wordt gebeld om een aangehouden minderjarige, Ton, bij te staan.
U komt op het bureau maar de jongere wil niet met u praten. De
politie vraagt u te vertrekken want hij wil met zijn tante praten. Die
mag ook bij het verhoor zijn. Zij vertelt u dat zij het belangrijk vindt
dat Ton vertelt wat er is gebeurd zodat er hulp kan komen. Zij maakt
zich grote zorgen over hem.
Wat doet u? Wat zijn de gevolgen?

CASUS 7 taakstrafverbod, samenloop, leeftijd

Josh moet naar de kinderrechter. Hij is bijna 18 en is een half jaar geleden veroordeeld met toepassing van het volwassenenrecht door de rb R'dam tot een taakstraf van 80 uur voor een inbraak. Hij is in 2017 en 2018 veroordeeld door de kinderrechter in Den Haag tot een deels voorwaardelijke taakstraf van resp. 30 en 60 uur voor diefstal van snorfietsen. In maart 2019 heeft hij een mars gestolen bij AH en heeft hij onverzekerd op een snorfiets gereden. Daarvoor moet hij nu bij de kinderrechter komen.

Wat voert u aan?

CASUS 8 leeftijd, PIJ, TBS, USB, PIJ, Wfz (en WVGGZ, WZD)

Jimmy is 17. Over 2 weken komt hij voor omdat de OvJ de PIJ wil laten verlengen. De behandelend psycholoog rapporteert dat er sprake is van een stoornis en dat verlenging van de PIJ contraproductief is. Voor Jimmy zou het beter zijn dat hij niet klinisch wordt behandeld maar ambulant.

Wat doet u? Hoe zou dit in 2020 zijn?